

УДК 314.336:616-053.2

## СЕМЬЯ ГЛАЗАМИ БУДУЩИХ ПЕДИАТРОВ

Е.М. Тищенко, д.м.н., профессор; М.Ю. Сурмач, к.м.н.; Е.Н. Меленец

УО «Гродненский государственный медицинский университет»

*На примере данных, полученных при опросе студентов педиатрического факультета УО «ГрГМУ», проанализированы установки молодёжи на брак, семью и рождение детей.*

**Ключевые слова:** брак, деторождение, молодёжь, семья.

*The analysis of youth views on marriage, family and childbirth based on the data of the questionnaire held among the students of the Faculty of Pediatrics of the Educational Institution "Grodno State Medical University" has been made.*

**Key words:** marriage, child-bearing, youth, family.

## Введение

Проблемы семьи и брака актуальны во все времена. К. Маркс, трактовавший семью как первооснову общества, писал: «Они нам всегда говорят о несчастном положении супругов, связанных друг с другом против своей воли... они думают только о двух индивидах и забывают про семью. Они забывают, что почти каждое расторжение брака есть расторжение семьи и что даже с юридической точки зрения положение детей и их имущества не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения родителей, от того, что им заблагорассудится. Если бы брак не был основой семьи, то он так же не являлся бы предметом законодательства, как, например, дружба» [12].

Семья – многослойное социальное образование, сложный многокомпонентный феномен. Ведущий российский социолог, заведующий кафедрой социологии семьи МГУ им. М.В. Ломоносова А.И. Антонов отмечает, что семья «сочетает в себе свойства социальной организации, социальной структуры, института и малой группы» [20, с. 43]. Он также отмечает, что несмотря на то, что «ядром» семьи обычно считают супружескую пару, «семью создаёт отношение родители-дети, а брак оказывается легитимным признанием тех ... форм сожительства или сексуального партнёрства, которые сопровождаются рождением детей» [20, с. 44].

Сложная социокультурная природа семьи объясняет многофункциональность данного института. Функции семьи традиционно разделяют на специфические, такие, как репродуктивная, экзистенциальная (содержание детей), функция социализации (воспитание детей), сохраняющиеся при всех изменениях общества, и неспецифические – те, к выполнению которых семья оказывается принуждённой в определённых исторических и социальных обстоятельствах.

Помимо традиционных социальных функций семьи, следует отметить её медико-социальную функцию, связанную с важнейшей ролью родительской поддержки в формировании здоровья ребёнка. Результаты медико-социологических исследований доказывают безусловно важную роль семьи в формировании здоровья и гигиенической культуры ребёнка [2; 15; 23], создании установок на здоровьесбережение и их реализации в позитивном самосохранительном поведении [14]. В.Н. Ростовцев отмечает, что на формирование подверженности поведенческим рискам (исследование которых осуществлялось на примере поведения по отношению к алкоголю и рискованного сексуального поведения) основное влияние оказывает не состав семьи (полная, неполная), а степень удовлетворённости отношений с родителями [17]. В то же время, доказано, что воспитание ребёнка в неполной семье является фактором риска его психического здоровья [4].

Современная социальная ситуация, связанная с экономико-трансформационными процессами в славянском обществе и явлениями глобализации, характеризуется целым рядом неоднозначных, с точки зрения национальной безопасности, тенденций. Российские социологи отмечают, что современные социальные правила и нормы института семьи в России не являются адекватными, и согласно данным о предпочтениях, установках и поведении россиян, возвращение семьи к успешному и экономически стабильному функционированию в настоящее время затруднительно [10]. Негативные тенденции семейно-брачных отношений и репродуктивного поведения населения отмечают социологи Литвы [22], Венгрии [18] и других стран. Характерно, что негативные явления регистрируются не только в странах постсоциалистического лагеря, но и Европы в целом.

Трансформация института семьи, угрожающая национальной безопасности, происходит и в белорусском социуме. И если такому негативному явлению, как социальное сиротство, в Беларуси уделяется значительное внимание со стороны государства и общества [16], то целый ряд негативных трансформаций проконтролировать практически невозможно. В то же время, именно они – угроза демографической и национальной безопасности [21]. В частности, в странах Европы находит всё более широкое распространение мнение о том, что для нормального роста и развития ребёнка нет необходимости в обоих родителях, а также одобрение женщин, которые хотя бы воспитывать ребёнка без отца. За последнее десятилетие число сторонников подобного мнения особенно быстро возросло в Швеции, Англии, Латвии, Литве, Польше. В России мать-одиночку, желающую воспитывать ребёнка самостоятельно, одобряли более половины респондентов – максимальное количество в странах Европы. Выросла и доля респондентов, одобряющих такое социальное явление, как развод. Популярными становятся новые семейные структуры, такие, как «гражданский» брак [1], неполные семьи [19]. Особенно тревожным является то, что негативные тенденции семейно-брачных установок и установок детности отмечаются среди молодёжи [5; 6; 8].

Тревожные изменения социальных стереотипов, отмечаемые социологами, отражаются в медико-демографической статистике. Благодаря реализации мер Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2007 – 2010 годы, удалось достигнуть прироста рождаемости в стране, особенно выраженного в городских поселениях. Тем не менее, несмотря на высокое (30) ранговое место Республики Беларусь среди всех стран мира (140 стран), ранжированных по Индексу материнства (показателю, отражающему степень благоприятности условий, созданных в стране для материнства) [9], официальные источники свиде-

тельствуют: «Отрицательная динамика основных демографических показателей в Республике Беларусь за последние полтора десятилетия достигла критического уровня, представляющего угрозу национальной безопасности страны» [7, с. 29]. Противоестественная убыль населения сохраняется, и по прогнозам, с 2008-2009 годов начнётся замедление процесса увеличения рождаемости [3]. Одновременно со снижением общего количества рождений, прогнозируется усиление тенденции «постарения» рождаемости (увеличения среднего возраста рождения первого ребёнка) [9], рост доли внебрачных рождений и числа браков, «стимулированных беременностью невесты» [11].

Всё вышеизложенное подтверждает высокую актуальность исследований установок детности и брачности, существующих среди молодёжи.

Цель исследования – на основании анализа материалов социологического опроса студентов-педиатров изучить установки будущих врачей на брак, семью и деторождение.

### Материалы и методы

Статья подготовлена на основе анализа результатов анонимного анкетного опроса студентов педиатрического факультета Гродненского государственного медицинского университета. Выбор факультета был связан со спецификой будущей специальности обучаемых – работой с детьми и семьёй.

На добровольной основе было опрошено 216 студентов 3, 4 и 5-го курсов педиатрического факультета, что составило 70,1% от числа обучающихся (63% от общего числа студентов третьего курса, 74,4% – четвёртого и 76% пятикурсников). Внимание респондентов обращалось, прежде всего, на формы брака, проблемы его устойчивости, вопросы рождаемости.

### Результаты

Большинство опрошенных было женского пола (83%), что соответствует половой структуре студентов педиатрического факультета. Возраст опрошенных колебался от 19 до 24 лет ( $M_o = 21$  год).

Каждый девятый студент(-ка) в момент опроса состоял (-а) в браке. Из числа не состоящих в зарегистрированном браке опрошенных считали себя готовыми к созданию собственной семьи большая часть (72%) девушек, и только около 25% юношей (причём все ответившие положительно молодые люди обучались на 4 и 5 курсах). Большинство не состоящих в браке девушек хотели бы выйти замуж в возрасте 22-23 года, юноши предпочли бы вступить в брак в 25 лет и старше.

Семья является одной из важнейших жизненных ценностей и целей, обязательной частью жизненной стратегии молодых людей. Согласно результатам анкетирования, считают семью наибольшей жизненной ценностью 85% девушек. Мнения юношей по данному вопросу разделились между семьёй и друзьями (по 43%).

Такая форма отношений, как сожитительство, с каждым годом всё активнее распространяется среди студенческой молодёжи: большинство опрошенных девушек (около 4/5) и абсолютно все юноши допускают интимные отношения до вступления в брак. Каждая третья девушка согласна жить «гражданским» браком, 47% юношей относятся к «гражданскому» браку положительно.

Абсолютное большинство будущих педиатров считают, что молодая семья должна жить порознь с родителями. Все юноши и около 4/5 девушек считают, что главенство в семье должно принадлежать мужчине (мужу).

Финансовые трудности не пугают будущих педиатров. Несмотря на то, что около 2/5 девушек и половина юношей недовольны своим финансовым положением и оценивают его как плохое, и только каждый пятый опрошенный считает своё материальное положение хорошим, 4/5 опрошенных считают, что «деньги необходимы, но это не главное условие прочной семейной жизни».

Выходы из сложной финансовой ситуации студенты ищут по-разному. Около 65% юношей и каждая пятая девушка подрабатывают в свободное от учёбы время. Каждая вторая студентка и каждый восьмой студент хотели бы вступить в брак с иностранным гражданином (-кой).

Большая часть девушек (3/5) и каждый пятый юноша отрицательно относятся к разводам. Большинство юношей (82%) затрудняются оценить своё отношение к возможности расторжения брака.

Подавляющее большинство (93%) опрошенных считают, что брак без детей не может быть полноценным. Большинство (3/5 девушек и 7/8 юношей) отрицательно относятся к матерям-одиночкам. Около 3/5 будущих детских врачей хотели бы воспитывать в собственной семье двоих детей, чуть менее трети опрошенных указали на то, что хотели бы иметь троих, каждый десятый – четверых и более детей. Только 4% опрошенных указали, что оптимальной моделью для себя считают однодетную семью. Установки детности среди юношей оказались более высокими, в сравнении с девушками. В целом стереотипы установки детности среди будущих врачей-педиатров соответствуют рождению и воспитанию 2-3 детей в семье.

Около 40% девушек допускают возможность аборта (не относятся к аборту отрицательно). Около 25% юношей оценили своё отношение к аборту как положительное.

### Обсуждение

Основные выявленные нами тенденции установок студенческой молодёжи на брак, семью и рождение детей, сложно оценить однозначно.

Так, позитивным являются установки на то, что семья может быть полноценной только при наличии детей, а также на то, что дети должны воспитываться в полной семье, при участии обоих родителей.

Одновременно, установки детности в количественном выражении (мало- и среднететная семья) не отвечают требованиям, предъявляемым социологами и демографами к репродуктивным установкам, необходимым для обеспечения демографической безопасности страны (3 и более детей в семье). Некоторый «запас прочности» в установке на идеальный образец много- и среднететной семьи объясним: многочисленные данные подтверждают, что реально рождённое число детей в семье в подавляющем большинстве ниже установки на идеальное их число. Следовательно, выявленные в исследовании установки детности, не являясь критическими, всё же не соответствуют требованиям демографической безопасности.

Наряду с позитивным отношением к семье как к безусловной жизненной ценности, а также с абсолютным признанием мужской роли главы семьи и кормильца, выявлены некоторые факты, косвенно свидетельствующие о потере в молодёжной среде традиционных устоев крепкой семьи. Более поздний возраст предпочтительного создания семьи у юношей, разделение их мнения относительно друзей как ценности, превышающей роль семьи, наряду с абсолютным признанием главенства

мужа в семейных отношениях, можно объяснить психологической неготовностью студентов к принятию на себя роли мужа, отца, кормильца. В то же время, наблюдаются негативно характеризующие юношей гендерные различия в отношении к семье как жизненной ценности, к готовности к сожительству в «гражданском» браке. Особенно настораживает готовность как юношей, так и девушек создать семью с гражданином (-кой) иностранного государства, косвенно свидетельствующие о потенциальной готовности к эмиграции и потере славянских устоев.

И, наконец, наиболее негативным из числа выявленных фактов является то, что значительная часть (не менее трети) будущих педиатров допускают возможность аборта.

### Выводы

Студенты педиатрического факультета – «золотой демографический фонд» отечественной молодёжи. Профессиональная ориентация будущих педиатров, безусловно, отражается и на их более благоприятных, в сравнении с остальными группами молодёжи, установках создания семьи и рождения детей, в частности, объясняет выявленные твёрдые ориентации на воспитание детей в полной семье с традиционным распределением гендерных ролей. В то же время, указанные негативные тенденции свидетельствуют о потере в молодёжной среде установок на демографически безопасные типы репродуктивного поведения и необходимости разработки и внедрения мер, направленных на возрождение среди молодёжи исконных славянских традиций и ценностей.

### Литература

1. Богданова, Л.П. Гражданский брак в современной демографической ситуации / Л.П. Богданова, А.С. Щукина // Социологические исследования. – 2003. – №7. – С. 100-104.
2. Волкова, Н.П. Образ жизни семьи как фактор формирования частой респираторной заболеваемости у детей раннего возраста / Н.П. Волкова // Актуальные вопросы медицины. Материалы конференции, посвящённой 50-летию УО «ГрГМУ». – Гродно, 2008. – С. 61-62.
3. Глушанко, В.С. Здоровье Беларуси и демографическая безопасность страны / В.С. Глушанко // Медицина. – 2007. – 3 2. – С. 2-4.
4. Деменьтева, И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье / И.Ф. Деменьтева // Социологические исследования. – 2001. – № 11. – С. 108-113.
5. Долбик-Воробей, Т.А. Студенческая молодёжь о проблемах брака и рождаемости / Т.А. Долбик-Воробей // Социологические исследования. – 2003. – 3 11. – С. 78-83.
6. Дюбкова, Т.П. Репродуктивные установки современной студенческой молодёжи / Т.П. Дюбкова // Вопросы организации и информатизации здравоохранения. – 2008. – № 3. – С. 8-14.
7. Здоровье населения в Республике Беларусь: офиц. стат. сб. за 2007 г. – Мн.: ГУ РНМБ, 2008. – 300 с.
8. Иванов, А.Г. Особенности формирования семьи и репродуктивных установок молодёжи / А.Г. Иванов // Здоровье Российской Федерации. – 2004. – №8. – С. 36-38.
9. Калинина, Т.В. Рождаемость населения как важнейшая характеристика общественного здоровья / Т.В. Калинина // Вопросы организации и информатизации здравоохранения. – 2008. – №3. – С. 3-7.
10. Карцева, Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества / Л.В. Карцева // Социологические исследования. – 2003. – №7. – С. 91-104.
11. Лин, С.Д. Динамика внебрачной рождаемости в Республике Беларусь / С.Д. Лин // Социология. – 2004. – №2. – С. 79-84.
12. Маркс К. Проект закона о разводе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1. – С. 161-164.
13. Митриксис, А.А. Семья как ценность: состояние и перспективы ценностного выбора в странах Европы / А.А. Митриксис // Социологические исследования. – 2004. – № 5. – С. 65-73.
14. Попова, Н.М. Факторы, способствующие распространению инфекций, передаваемых половым путём, среди подростков / Н.М. Попова, Е.И. Касихина // Проблемы соц. гигиены, здравоохранения и истории мед-ны. – 2006. – № 1. – С. 20-21.
15. Попова, О.П. Семья и её роль в формировании здоровья детей: автореф. ...дисс. канд. мед. наук: 14.00.33 / О.П. Попова; Оренбургская гос. мед. академия. – Оренбург, 2000. – 21 с.
16. Поспелова, Н.С. Истоки социального сиротства и средства его предупреждения / Н.С. Поспелова // Социально-педагогическая работа. – 2002. – №1. – С. 2-16.
17. Ростовцев, В.Н. Поведенческие риски и нравственные ценности / В.Н. Ростовцев, Н.Н. Протьюко, И.Б. Марченкова // Белорусский медицинский журнал. – Мн., 2005. – №1. – С. 81-82.
18. Сабо, Ф. Morbus Hungaricus, или демографический кризис в Венгрии / Ф. Сабо, А. Боршаньи // Социологические исследования. – 2004. – № 11. – С. 57-62.
19. Соловьёва, Л.П. Одинокие матери как объект социальной работы / Л.П. Соловьёва // Социология. – 2001. – №4. – С. 85-90.
20. Социология семьи: учебник / А.И. Антонов [и др.]; под общ. ред. А.И. Антонова. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 640 с.
21. Станишевская, Л.С. Теоретические основы демографической безопасности / Л. С. Станишевская // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2005. – № 5. – С. 36-42.
22. Стаункене, В. К современной модели семьи в Литве (признаки, факторы, установки) / В. Стаункене // Социологические исследования. – 2004. – №5. – С. 54-64.
23. Формирование хронических заболеваний у подростков / О.П. Голева [и др.] // Проблемы соц. гигиены, здравоохранения и истории мед-ны. – 2003. – № 3. – С. 16-18.

Поступила 30.03.09