

ПРАВОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ И ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ПОСМЕРТНОМУ ДОНОРСТВУ И ТРАНСПЛАНТАЦИИ ОРГАНОВ



А. Т. Щастный, А. В. Шульмин, Е. В. Михневич

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет,
Витебск, Беларусь

Успешное развитие трансплантологии определяет не правовая модель, а позитивное общественное мнение в отношении донорства органов.

Цель. Анализ отношения белорусского населения к посмертному донорству и трансплантации органов и выявление факторов, наиболее на него влияющих.

Материал и методы. Сбор данных проводился методом анкетирования при помощи Google формы, объем выборки – 286 респондентов. Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS Statistics путем CHAID анализа.

Результаты. 94,4% опрошенных позитивно относятся к донорству органов и трансплантации, но лишь 50% респондентов согласны на изъятие своих органов после смерти. Больше всех к этому склонны люди, имеющие позитивное отношение к донорству, а также обладающие минимальной осведомленностью и изучающие научную литературу по данному вопросу. Основной мотив людей, согласных на забор органов – желание спасти кому-то жизнь, основной мотив неготовности дать такое согласие – опасения врачебной ошибки или злого умысла со стороны медработников.

Выводы. Для развития трансплантологии необходимо создать позитивное общественное мнение в отношении донорства органов и трансплантации, повысить правовую грамотность населения.

Ключевые слова: анкетирование населения, готовность пожертвовать органы, дефицит информации, правовая грамотность, мнение населения, донорство органов, недоверие к медработникам.

Для цитирования: Щастный, А. Т. Правовая грамотность и отношение населения к посмертному донорству и трансплантации органов / А. Т. Щастный, А. В. Шульмин, Е. В. Михневич // Журнал Гродненского государственного медицинского университета. 2021. Т. 19, № 6. С. 624-628. <https://doi.org/10.25298/2221-8785-2021-19-6-624-628>.

Введение

Принятые Ассамблеей ВОЗ руководящие принципы по трансплантации клеток, тканей и органов [1] определили две отличающиеся друг от друга модели посмертного донорства (презумпция согласия и презумпция несогласия) и легализовали процесс забора органов у донора после констатации смерти мозга, что, безусловно, положительно повлияло на дальнейшее развитие трансплантологии в плане правового регулирования данной сферы медицины. Вместе с тем многие авторы акцентируют внимание на том, что модель посмертного донорства не определяет прогресс трансплантологии. Для успешного развития данного направления медицины необходимо выполнение следующих условий: наличие организационной инфраструктуры, правовое обеспечение и принятие обществом идеи пересадки органов [2, 3]. Зарубежные авторы подчеркивают важность одобрения обществом посмертного донорства и трансплантации органов (ТО) как залога успеха в данной сфере деятельности, а также ключевую роль масс-медиа в этом процессе [4, 5, 6].

Цель нашего исследования – изучение и анализ отношения населения Республики Беларусь к посмертному донорству и ТО, выявление факторов, в наибольшей степени влияющих на общественное мнение.

Материал и методы

В качестве методики исследования был выбран социологический опрос. Сбор данных осуществлялся в 2020 г. методом анкетирования с помощью авторской анкеты, включающей 24 во-

проса, ответы на которые позволили составить представление о респондентах (возраст, пол, вероисповедание и т. д.), об их правовой грамотности в области донорства органов и трансплантации, а также об отношении к вопросам, касающимся посмертного донорства органов.

Выборочная совокупность формировалась методом случайной выборки, ее объем составил 286 человек, что позволяет, основываясь на нижних и верхних границах доверительных интервалов, сделать статистически обоснованные выводы о преобладающих ответах респондентов и решить поставленные задачи. Ссылка на Google форму с вопросами была размещена в социальных сетях и на официальном сайте УО «Витебский государственный медицинский университет». Все желающие могли заполнить Google форму своими ответами на предложенные вопросы. Поскольку нет оснований ожидать значимых различий в отношении к донорству и ТО у жителей разных регионов Республики Беларусь, а также учитывая наличие опросника в свободном доступе, в состав выборочной совокупности вошли представители всех областей. Для обеспечения структурной репрезентативности учитывался фактор образования как наиболее существенно влияющий.

Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS Statistics 22 путем проведения CHAID анализа для метода «дерева решений». Описательные статистики представлены абсолютными, средними и относительными значениями с 95% доверительным интервалом (Р [ДИ 95%]).

Результаты и обсуждение

Из всех опрошенных 23,8 [18,9-28,7]% составили мужчины, 76,2 [71,3-81,1]% – женщины. Медиана возраста респондентов равна 32,5 года, 25-й перцентиль – 22 года, 75-й перцентиль – 43 года. Среди опрошенных 79,0 [74,3-83,7]% исповедуют христианство, 20,3 [15,6-25,0]% обозначили себя как атеисты, представители других религий составили менее 1,0%. Большинство опрошенных определили свою национальность как белорус или белоруска (89,2 [85,7-92,7]%).

Более половины всех опрошенных имеют высшее образование (56,7 [51,0-62,4]%), 29,0 [23,7-34,3]% респондентов – студенты разных учреждений образования, 10,5 [7,0-14,0]% участников опроса имеют среднее специальное образование и 3,9 [1,2-6,6]% – среднее. Ровно половина опрошенных отметили наличие хотя бы 1 ребенка.

Один из вопросов звучал следующим образом: «Как Вы думаете, какая модель донорства органов действует в Республике Беларусь?» Большинство опрошенных (64,3 [58,8-69,8]%) продемонстрировали свою осведомленность, выбрав правильный вариант. Однако пятая часть респондентов (20,3 [15,6-25,0]%) полагают, что в нашем государстве действует презумпция несогласия, а 15,4 [11,3-19,5]% затруднились ответить на данный вопрос.

На вопрос: «Знаете ли Вы, как в Республике Беларусь можно оформить прижизненный отказ от забора органов в случае смерти?», почти четверть опрошенных (24,5 [19,4-29,6]%) ответили, что гарантия отказа от забора органов в случае смерти – письменный, нотариально заверенный отказ; примерно такая же часть (26,9 [21,8-32,0]%) думают, что для оформления отказа от забора органов можно обратиться в любую государственную организацию здравоохранения и оставить там заявление о несогласии на забор органов. Почти половина участников анкетирования (48,6 [42,7-54,5]%) ответили, что не знают, как это можно сделать.

При ответе на вопрос: «Как Вы думаете, имеют ли право близкие родственники умершего человека отказаться от забора органов?», более половины опрошенных (54,2 [48,3-60,1]%) выбрали вариант ответа о том, что близкие родственники потенциального донора могут отказаться от забора его органов; 20,3 [15,6-25,0]% респондентов считают это невозможным; примерно четверть

участников опроса (25,5 [20,4-30,6]%) испытали затруднение при ответе на данный вопрос. Полученные данные свидетельствуют о недостаточной правовой грамотности и осведомленности населения в вопросах донорства органов человека, в частности по оформлению отказа от забора органов в случае смерти.

Далее в анкете следовали вопросы, отражающие непосредственное отношение опрошенных к донорству и ТО, выявляющие готовность пожертвовать свои органы в случае смерти, а также определяющие факторы, которые обуславливают тот или иной выбор респондентов.

В частности, участникам анкетирования предлагалось выразить свое отношение к донорству и ТО (табл. 1)

Очевидно, что большинство опрошенных относятся к донорству и ТО позитивно, однако из них более половины отмечают наличие негативных моментов, в т. ч. этического характера. Для выявления влияния на отношение населения к донорству и ТО возраста, пола, вероисповедания, национальности, наличия детей и уровня образования был проведен анализ методом «дерева решения», вариант CHAID. Он показал, что пол, возраст, вероисповедание и образование статистически значимо не определяют отношение участников опроса к донорству и ТО. CHAID анализ также не выявил значимого влияния правовой грамотности и уровня осведомленности по вопросам донорства и ТО на отношение к ним участников анкетирования.

Далее респондентам предлагалось определить, что, по их мнению, в наибольшей степени повлияло на формирование их отношения к донорству и ТО, при этом можно было выбрать несколько из предложенных вариантов ответа или указать свой вариант. Результаты представлены на рисунке 1.

Из диаграммы видно: большинство респондентов думают, что их мнение о ТО и донорстве в основном обусловлено влиянием информации из Интернета и СМИ (32,9%), чуть меньшая часть опрошенных (28,7%) указали, что данные научной и правовой литературы определили их отношение к донорству и ТО.

Характерная зависимость между осведомленностью населения и источниками, повлиявшими на отношение к донорству и ТО, выявлена при проведении CHAID анализа. Те, кто знает, что правовая модель донорства в Республике Бела-

Таблица 1. – Отношение населения к донорству и ТО

Table 1. – Attitude of the population to organ donation and transplantation

Варианты ответов	Количество ответов	Процент ответов, %
Позитивное:	270	94,4 [91,7-97,1]
Считаю, что нужно активно развивать данное направление медицины (из числа с позитивным отношением)	122 из 270	45,3 [39,4-51,2]
Считаю, что есть и негативные моменты в т. ч. этического характера (из числа с позитивным отношением)	148 из 270	54,8 [48,9-60,7]
Скорее негативное, чем позитивное	14	4,9 [2,4-7,4]
Негативное: считаю, что этот метод лечения использовать нельзя, поскольку он нарушает права умерших граждан	2	0,7 [0-1,7]
Итого:	286	100%

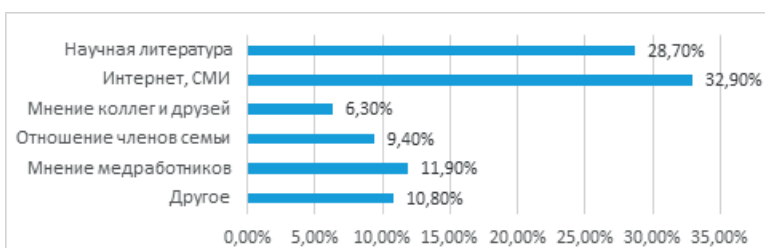


Рисунок 1. – Мнение опрошенных насчет факторов, в наибольшей степени определивших их отношение к донорству и ТО

Figure 1. – Opinion of the respondents about the factors that most determined their attitude to organ donation and transplantation

речь – презумпция согласия, реже полагали, что информация из Интернета и СМИ повлияла на их отношение к донорству и ТО, по сравнению с теми, кто считает, что в нашем государстве действует презумпция несогласия или затрудняется с ответом (уровень значимости $p \leq 0,01$). То есть информацию о правовой модели донорства эти люди получили не из Интернета и СМИ, а из других источников, что косвенно свидетельствует о низком качестве контента, которым сегодня наполнены Интернет-ресурсы и масс-медиа.

На вопрос: «Дали бы Вы согласие на изъятие своих органов в случае смерти?», ответы распределились следующим образом (табл. 2).

Половина опрошенных однозначно выражают готовность дать согласие на изъятие органов в случае смерти. CHAID анализ выявил факторы, обусловившие принятие такого решения. Имеется выраженная и логически объяснимая зависимость готовности пожертвовать свои органы для трансплантации от отношения к донорству: люди, имеющие позитивные взгляды на донорство в сочетании с активной поддержкой развития данного направления медицины, статистически значимо чаще (в 73%) дают положительный ответ на вопрос о готовности пожертвовать свои органы, в отличие от представителей других групп (уровень значимости $p \leq 0,01$).

Статистически значимая зависимость есть также между готовностью людей пожертвовать свои органы и уровнем осведомленности. Респонденты, знающие, что правовая модель донорства в Республике Беларусь – презумпция согласия, чаще выражают готовность дать согласие на изъятие органов в случае смерти (60,3%), чем те, кто неправильно ответил на вопрос о правовой модели донорства или затруднился с ответом (уровень значимости $p \leq 0,01$) (рис. 2).

Анализируя глубже «дерево решений», полученное в ходе проведения CHAID анализа, мы видим, что те, кто дал правильный ответ на вопрос о правовой модели донорства и назвал анализ научной и правовой литературы основным фактором, повлиявшим на их отношение к донорству и ТО, достоверно чаще изъявляли жела-

ние пожертвовать свои органы после смерти (76,2%), чем респонденты, выбравшие другие факторы в качестве определяющих их отношение к донорству и ТО (уровень значимости $p = 0,001$). Это говорит о том, что в наибольшей степени готовы дать согласие на изъятие органов после смерти люди, обладающие хотя бы минимальной осведомленностью по вопросам донорства и получающие достоверную информацию, основанную на изучении научной и правовой литературы по данной теме.

Большой интерес представляет

Таблица 2. – Готовность респондентов пожертвовать свои органы

Table 2. – Willingness of respondents to donate their organs

Вариант ответа	Количество ответов	Процент ответов, %
Да, готов	143	50 [44,1-55,9]%
Нет, не готов	41	14,3 [9,0-19,6]%
Затрудняюсь ответить	102	35,7 [30,2-41,2]%

выявление мотивов, которыми люди руководствуются, отвечая на вопрос о готовности дать согласие на забор органов в случае смерти (рис. 3).

Диаграмма явно демонстрирует, что основной мотив у большинства людей, согласных на забор органов для трансплантации после смерти, это желание спасти кому-то жизнь, причем достоверно чаще (в 70,5% случаев) этот вариант ответа встречается в группе опрошенных, которые позитивно относятся к донорству органов и активно поддерживают развитие трансплантологии (уровень значимости $p \leq 0,01$). Данный мотив с высокой долей достоверности преобладает (59,2%) в группе респондентов, имеющих правильное представление о правовой модели донорства в Республике Беларусь (уровень значимости $p \leq 0,01$). То есть люди, имеющие позитивное отношение к донорству и ТО, а также обладающие минималь-

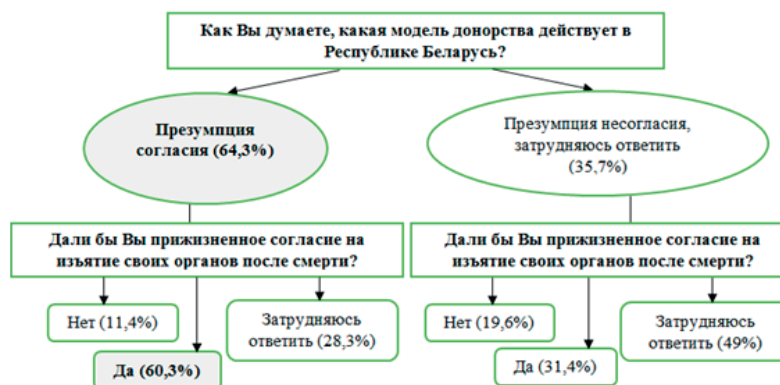


Рисунок 2. – Зависимость готовности пожертвовать органы после смерти от уровня осведомленности граждан по вопросам донорства
Figure 2. – Dependence of willingness to donate organs after death on the level of awareness of citizens on donation issues



Рисунок 3. – Основные мотивы готовности респондентов пожертвовать свои органы для трансплантации

Figure 3. – The main motives of respondents' willingness to donate their organs for transplantation



Рисунок 4. – Причины несогласия граждан на забор органов после смерти

Figure 4. – Reasons for citizens' disagreement with organ harvesting after death

ной осведомленностью в вопросах, касающихся посмертного донорства, в наибольшей степени готовы пожертвовать свои органы из альтруистических соображений.

Среди мотивов, определяющих нежелание людей выступить в качестве доноров после смерти, первое место занимают опасения умышленного доведения человека до смерти (29,6%) в случае согласия на забор органов; чуть меньшая доля опрошенных (26,2%) выражают опасения того, что из-за врачебной ошибки органы могут быть изъяты до наступления момента смерти мозга (рис. 4).

Полученные результаты свидетельствуют о существующем на сегодняшний день недоверии к медицинским работникам со стороны населения. Такое настороженное отношение общества к медработникам и практике посмертного донорства и ТО объясняется своеобразным «делегированием медицинским учреждениям права решений самых важных вопросов человеческой жизни» [6]. Ситуация усугубляется периодически появляющимися публикациями в СМИ, в частности, в Российской Федерации, данных о действиях врачей центров трансплантологии, выходящих

за рамки правового поля [3], что на фоне низкой правовой грамотности населения вызывает всплески негатива и агрессии в отношении посмертного донорства органов и ТО [7]. Все перечисленные выше факторы не способствуют активному развитию трансплантологии.

Проанализировав взаимосвязь наличия опасений умышленных противоправных действий со стороны медработников и отношения людей к донорству и ТО, мы получили логически объяснимую картину: респонденты с позитивным отношением к донорству и ТО достоверно чаще (97,5%) не боялись того, что врачи могут умышленно довести человека до смерти (уровень значимости $p=0,005$), однако 2,5% опрошенных в данной группе, несмотря на позитивное отношение к донорству и активную поддержку развития трансплантологии, все же отметили наличие таких опасений.

Выводы

Для успешного развития трансплантологии и повышения уровня посмертного донорства органов необходимо проводить работу по двум основным направлениям. Во-первых, необходимо формировать позитивное общественное мнение в отношении донорства органов и ТО, уделив особое внимание повышению уровня доверия граждан к медицинским работникам в целом, учитывая основные причины неготовности граждан дать согласие на забор органов после смерти. Во-вторых, необходимо повышать правовую грамотность населения по данным вопросам. Отдельное внимание следует уделить контролю над качеством Интернет-контента по вопросам донорства.

Осуществление указанных мероприятий возможно только при активном взаимодействии организаций здравоохранения, осуществляющих ТО, органов власти и СМИ, которые вместо разных слухов с таким же успехом могут распространять достоверную информацию, способствующую формированию положительного отношения населения к посмертному донорству органов и трансплантации.

Литература

1. Руководящие принципы ВОЗ по трансплантации человеческих клеток, тканей и органов [Электронный ресурс] / Всемирная организация здравоохранения. – [Женева], 2010. – 12 с. – Режим доступа: https://www.who.int/transplantation/Guiding_PrinciplesTransplantation_WHA63.22en.pdf. – Дата доступа: 24.07.2021.
2. Минина, М. Г. О некоторых аспектах организации органного донорства / М. Г. Минина // Вестник трансплантологии и искусственных органов. – 2010. – № 12 (3). – С. 81-88.
3. Отношение россиян к посмертному донорству (на примере региона) / А. В. Решетников [и др.] // Социологические исследования. – 2019. – № 4. – С. 70-76. – doi: 10.31857/S013216250004587-8.
4. Impact of Presumed Consent for Organ Donation on Donation Rates: a Systematic Review / A. Rithalia [et al.] // BMJ. – 2009. – Vol. 338. – P. a3162. – doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.a3162>.
5. Crowley-Matoka, M. Domesticating organ transplant: familial sacrifice and national aspiration in Mexico / M. Crowley-Matoka. – Durham : Duke Univ. Press, 2016. – 336 p.
6. Неприятие обществом проблемы посмертного донорства органов: причины и структура смертельных страхов / О. Н. Резник [и др.] // Вестник трансплантологии и искусственных органов. – 2019. – Т. 21, № 1. – С. 169-179. – doi: 10.15825/1995-1191-2019-1-169-179.

7. Анализ осведомлённости населения в вопросах посмертного донорства и пересадки роговицы / Л. В. Кочорова [и др.] // Наука молодых. – 2021. – Т. 9, № 1. – С. 35-43. – doi: 10.23888/HMJ20219135-43.

References

- World Health Organization. WHO guiding principles on human cell, tissue and organ transplantation [Internet]. [Geneva]; 2015. 9 p. Available from: https://www.who.int/transplantation/Guiding_PrinciplesTransplantation_WHA63.22en.pdf
- Minina MG. O nekotoryh aspektah organizatsii organnogo donorstva [To some organizational aspects of organ donation]. Vestnik transplantologii i iskusstvennykh organov [Russian journal of transplantology and artificial organs]. 2010;12(3):81-88. (Russian).
- Reshetnikov AV, Romanov SV, Abaeva OP, Prisyazhnaya NV, Smirnova GYu. Otnoshenie rossijan k posmertnomu donorstvu (na primere regiona) [The attitude of russians to posthumous donorship (the case of a region)]. Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]. 2019;4:70-76. doi: 10.31857/S013216250004587-8. (Russian).
- Rithalia A, McDaid C, Suekarran S, Myers L, Sowden A. Impact of Presumed Consent for Organ Donation on Donation Rates: a Systematic Review. BMJ. 2009;338:a3162. doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.a3162>.
- Crowley-Matoka M. Domesticating organ transplant: familial sacrifice and national aspiration in Mexico. Durham: Duke Univ. Press; 2016. 336 p.
- Reznik ON, Prilutsky AM, Lebedev VYu, Mikhel DV. Neprijatie obshhestvom problemy posmertnogo donorstva organov: prichiny i struktura mortalnykh strahov [Deflection of deceased organ donation by society: reasons and structure of mortal fears]. Vestnik transplantologii i iskusstvennykh organov [Russian journal of transplantology and artificial organs]. 2019;21:169-179. (Russian).
- Kochorova LV, Klyukovkin KS, Konstantinova PI, Mosunov VS. Analiz osvedomljonnosti naselenija v voprosah posmertnogo donorstva i peresadki rogovicy [Analysis of public awareness of posthumous donation and corneal transplantation]. Nauka molodyh [Science of the young]. 2021;9(1):35-43. doi: 10.23888/HMJ20219135-43. (Russian).

LEGAL LITERACY AND POPULATION ATTITUDE TO POST-DEATH DONATION AND ORGAN TRANSPLANTATION

A. T. Shchastny, A. V. Shulmin, E. V. Mikhnevich

Vitebsk State Order of Friendship of Peoples Medical University, Vitebsk, Belarus

The successful development of transplantation is not determined by the legal model, but by the positive public opinion regarding organ donation.

Purpose: to analyze the attitude of the Belarusian population towards posthumous donation and organ transplantation and to identify the factors that affect it most.

Material and methods: data collection was carried out through a questionnaire survey using a Google form; the sample size was 286 respondents. Data processing was carried out using the SPSS Statistics program by CHAID analysis.

Results. 94.4% of the respondents have a positive attitude towards organ donation and transplantation, but only 50% of the respondents agree to the removal of their organs after death. People who have a positive attitude towards donation, as well as those who have minimal awareness and study the scientific literature on this issue, are most inclined to do this. The main motive of people who agree to organ harvesting is the desire to save someone's life, the main motive for unwillingness to give such consent is fear of a medical error or malicious intent on the part of health workers.

Conclusions. For the development of transplantation, it is necessary to create a positive public opinion regarding organ donation and transplantation and to increase the legal literacy of the population.

Keywords: *questioning the population, willingness to donate organs, lack of information, legal literacy, public opinion, organ donation, distrust of health workers.*

For citation: Shchastny AT, Shulmin AV, Mikhnevich EV. Legal literacy and population attitude to post-death donation and organ transplantation. Journal of the Grodno State Medical University. 2021;19(6):624-628. <https://doi.org/10.25298/2221-8785-2021-19-6-624-628>.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Финансирование. Исследование проведено без спонсорской поддержки.
Financing. The study was performed without external funding.

Соответствие принципам этики. Исследование одобрено локальным этическим комитетом.
Conformity with the principles of ethics. The study was approved by the local ethics committee.

Об авторах / About the authors

Щастный Анатолий Тадеушевич / Shchastny Anatoly, ORCID: 0000-0003-2796-4240

Шульмин Андрей Владимирович / Shulmin Andrey, e-mail: andreyslum@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5087-8255

*Михневич Екатерина Викторовна / Mikhnevich Ekaterina, e-mail: ekaterinamikhnevich84@gmail.com, ORCID: 0000-0001-8591-7376

* – автор, ответственный за переписку / corresponding author