



ОБ АКТУАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ВНЕДРЕНИЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В БЕЛАРУСИ

А. В. Салмина

Гродненский государственный медицинский университет, Гродно, Беларусь

Введение. На сегодняшний день отсутствуют научно обоснованные данные о проблемах внедрения вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) в Республике Беларусь. Актуальность разработки подходов, организации социологических опросов и обработки данных на репрезентативной выборке белорусов не вызывает сомнения ввиду взаимосвязи социальных установок в сфере репродуктивного здоровья с национальной безопасностью страны.

Цель. Обоснование медико-социологического изучения ВРТ у населения Республики Беларусь.

Материал и методы. Библиографический анализ заключался в изучении российского и зарубежного опыта оценки социологических аспектов репродуктологии (материалы Springer Link, Oxford university press, The New England Journal of Medicine, The British Medical Journal, базы данных SCOPUS компании Elsevier, платформы EBSCO), а также в анализе законодательства Республики Беларусь в сфере репродуктологии.

Результаты. В стране максимально соблюдаются интересы стороны, которая желает стать родителем (суррогатное материнство, донорство). Медикализированный подход к определению методов ВРТ в Беларуси является типичным, как и в других странах постсоветского пространства, для которых характерно классическое (нуклеарное) понимание семьи. Учитывая современные тенденции развития рынка репродуктивных технологий и тех методик, которые применяются в репродуктивных центрах Республики Беларусь, необходимо в законодательной базе предусмотреть правила и возможности применения таких методов, как хетчинг (рассечение оболочки эмбриона), интрацитоплазматическая инъекция сперматозоида, интрацитоплазматическая инъекция сперматозоида после селекции по морфологическим критериям, предимплантационная диагностика.

Выводы. Актуальными для Беларуси являются следующие направления: 1) изучение информированности населения Республики Беларусь о ВРТ; 2) оценка социального доверия к ВРТ со стороны населения; 3) разработка технологий формирования позитивных репродуктивных установок в обществе, в том числе при использовании ВРТ.

Ключевые слова: вспомогательные репродуктивные технологии, бесплодие, социология медицины, репродуктивные установки.

Для цитирования: Салмина, А. В. Об актуальных направлениях социологических исследований внедрения вспомогательных репродуктивных технологий в Беларуси / А. В. Салмина // Журнал Гродненского государственного медицинского университета. 2021. Т. 19, № 4. С. 451-456. <https://doi.org/10.25298/2221-8785-2021-19-4-451-456>.

Актуальность

Анализ реализации мероприятий Государственной программы «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016-2020 гг. свидетельствует о достижении к 2020 г. значений основных показателей по совершенствованию системы охраны материнства и детства, укреплению института семьи. Вместе с тем демографическая ситуация в Республике Беларусь остается сложной. За 2016-2019 гг. численность населения сократилась на 96,3 тысячи человек. В соответствии с Государственной программой Республики Беларусь «Здоровье народа и демографическая безопасность» приоритетное направление в области охраны здоровья и демографической безопасности на 2021-2025 гг. – разработка мер по укреплению репродуктивного здоровья [1]. В современных условиях отмечается неуклонный рост гинекологических заболеваний, высокий уровень женского и мужского бесплодия. Значительное число бесплодных семей нуждаются в применении вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) [2], что заложено в одну из задач подпрограммы «Семья и детство» как «охрана и

восстановление репродуктивного здоровья населения, в том числе увеличение объемов оказания медицинской помощи по лечению бесплодия с использованием современных вспомогательных репродуктивных технологий» [1].

Специфика социальных взаимоотношений в медицине, социальные предпосылки изменений демографических процессов и динамики демографических показателей, а также анализ сложившихся в разных слоях общества представлений в отношении факторов, влияющих на потребности в медицинских услугах – предмет изучения социологии медицины. Изучение репродуктивного поведения населения – важное медико-социальное направление исследований, этой теме посвящены многие публикации организаторов здравоохранения, врачей-акушеров-гинекологов, валеологов, медицинских психологов [3, 4, 5, 6]. С учетом сложности и общественной значимости вопросы репродуктологии широко изучены юристами (правовая составляющая), социологами (социологические опросы), психологами (консультативная помощь) [7, 8, 9, 10, 11, 12, 13]. Снижение рождаемости может привести к демографическому кризису,

что создает угрозу национальной безопасности страны [14]. Для Республики Беларусь проблема формирования позитивных репродуктивных установок, внедрения новых технологий как лечения, так и профилактики заболеваний репродуктивной сферы – особо актуальна. По данным Всемирной организации здравоохранения, бесплодием страдают от 48 до 186 млн человек в мире [15].

Цель – обоснование медико-социологического изучения ВРТ у населения Республики Беларусь.

Задачи:

1. Провести научно-библиографический поиск по вопросам оценки социологических аспектов репродуктологии для обоснования дальнейших научных исследований.

2. Провести анализ законодательства Республики Беларусь по вопросам применения ВРТ.

3. Обосновать направления социологических исследований изучения ВРТ у населения Республики Беларусь.

Материал и методы

В течение 01.02.2021 – 30.04.2021 гг. проведен научно-библиографический поиск, изучен российский и зарубежный опыт оценки социологических аспектов репродуктологии (материалы Springer Link, Oxford university press, The New England Journal of Medicine, The British Medical Journal, базы данных SCOPUS компании Elsevier, платформы EBSCO). Проанализированы также нормативно-правовая база Республики Беларусь по вопросам ВРТ, материалы СМИ.

Результаты и обсуждение

В Беларуси фиксируется стабильно высокая динамика роста количества женщин, которым диагноз «бесплодие» выставлен впервые. В 2019 г. было зафиксировано 15 тыс. 496 случаев женского бесплодия, 202,5 на 100 тыс. женского населения. Из этого количества выявлено впервые 4 тыс. 171 случай [1, 2]. По данным отдела помощи матерям и детям Министерства здравоохранения Республики Беларусь, стремительно растет количество мужского бесплодия (3 тыс. 181 случай за 2019 г., что равняется 92,2 на 100 тыс. мужского населения от 18 лет и старше) [1,2]. Для сравнения, в России с 2014 г. по 2017 г. распространенность женского бесплодия увеличилась на 19% (с 697,2 случая на 100 тыс. женского населения до 842,7), мужского – на 22% (с 67,6 случая на 100 тыс. мужского населения до 85,8) [16]. Ухудшение демографической ситуации обуславливает необходимость более широкого применения вспомогательных репродуктивных технологий для преодоления бесплодия. Под ВРТ следует понимать комплекс лечебно-диагностических методов, процедур и технологий, цель которых – достижение беременности, при этом все или отдельные этапы зачатия проводят вне организма матери [2,17]. Вопросы рождаемости, репродуктивных технологий, бесплодия – это проблема не одной отдельной семьи, а задача государственной важности. Согласно Закону Республики Беларусь «О вспомогательных репродук-

тивных технологиях» от 7 января 2012 г. № 341-3, к ВРТ относятся: экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО), суррогатное материнство, искусственная инсеминация [18]. На данный момент в Беларуси создана стабильная репродуктивная база. Для решения проблем по восстановлению всех видов бесплодия существуют центры репродуктивного здоровья. Число этих центров постоянно растет. Среди них государственные центры: РНПЦ «Мать и дитя» (Минск), Городской клинический роддом № 2 (Минск), Гомельский областной диагностический медико-генетический центр с консультацией «Брак и семья». Частные центры: центр репродуктивной медицины ЭКО (Минск), центр вспомогательной репродукции «Эмбрио» (Минск), клиника женского здоровья «Ева» (Минск), медицинский центр «ЛЮДЭ» (Минск), центр семейного здоровья «БИНА» (Витебск). Положительный результат применения ЭКО в 2019 г. составил 40,8%, наступило 1 тыс. 805 беременностей из 4 тыс. 420 законченных циклов. За 2019 г. приняты роды у женщин, которые забеременели в результате применения ВРТ – 1 тыс. 82 (1,24% от общего числа родов в РБ) [1, 2]. По данным за 2018 г. эффективность ВРТ в европейских странах – 36,5%. В Дании – 22%, во Франции – 22%, в Польше – 29%, в Португалии – 29,9%, в Эстонии – 27%, в Швейцарии – 27%, в Молдове – 44%, в Македонии – 41,9%, в Армении – 44%, в Украине – 36%, в России – 38,5% [16].

Законодательство о ВРТ основывается на Конституции Республики Беларусь и состоит из Закона Республики Беларусь «О вспомогательных репродуктивных технологиях» от 7 января 2012 г. № 341-3, других законодательных актов о здравоохранении и иных актов законодательства, а также международных договоров Республики Беларусь. Однако, несмотря на нормативно-правовое регулирование в сфере ВРТ, внедряясь в жизнь современного социума, любые биомедицинские технологии порождают множество дискуссионных вопросов. С одной стороны, ВРТ решают проблемы демографической политики, увеличивая рождаемость, с другой – применение инноваций ведет к деформации уже устоявшихся социально-экономических, правовых, этических, культурных, религиозных институтов. Одним из важнейших вопросов выступает правовое регулирование применения ВРТ. Труды многих ученых по юриспруденции посвящены проблематике использования ВРТ: С. С. Тихонова (2002 г.), Ю. Ф. Беспалова (2002 г.), Е. В. Григорович (2003 г.), А. А. Сироткина (2004 г.), Е. С. Митрякова (2006 г.), А. М. Нечаева (2007 г.), И. А. Покровский (2009 г.), И. А. Дикова (2011 г.), Н. С. Анцух (2015 г.), В. В. Шилко (2017 г.). В этих работах отражены юридические проблемы и противоречия при регулировании правовых отношений использования ВРТ [8, 10, 11, 12, 13]. Анализ законодательства Республики Беларусь по вопросам применения ВРТ доказывает следующее:

1) в стране максимально соблюдаются интересы стороны, которая желает стать родителем

(суррогатное материнство, донорство);

2) медиализированный подход к определению методов ВРТ в Беларуси признан типичным, как и в других странах постсоветского пространства, для которых характерно классическое (нуклеарное) понимание семьи;

3) учитывая современные тенденции развития рынка репродуктивных технологий и тех методик, которые применяются в репродуктивных центрах Республики Беларусь, необходимо в законодательной базе предусмотреть правила и возможности применения таких методов, как хетчинг (рассечение оболочки эмбриона), ИКСИ (интрацитоплазматическая инъекция сперматозоида), ИМСИ (интрацитоплазматическая инъекция сперматозоида после селекции по морфологическим критериям), предимплантационная диагностика [17, 18, 19, 20].

Ученые за рубежом активно изучают проблему бесплодия и ВРТ в рамках социологии медицины. На основе метода кейс-стади шведскими социологами проанализирован процесс становления (институализации) и влияния ВРТ на разные уровни социальных взаимоотношений (политические, этические, финансовые) [21]. В США Г. Беккер, А. Батлер, Р. Д. Нахтигалл (2005 г.) изучали социально-психологические проблемы родственных связей между родителями и детьми, которые были зачаты с помощью ВРТ [22]. В результате исследования ученые пришли к выводу, что фенотипические различия во внешности родителей и детей, зачатых при помощи донорства, создают проблемы в классических (традиционных) семьях. В. М. Грейс, К. Р. Дэниелс, У. Джиллетт (2008 г.) проанализировали роль донора в построении модели семьи на основе интервью с парами, которые использовали ВРТ [23]. Исследование выявило, что донор не расценивается в качестве родителя в таких семьях. В фокусе обсуждаемых вопросов также выступали коммерциализации ВРТ, суррогатное материнство, репродуктивный туризм [24, 25].

Особенности применения ВРТ в рамках социологического поля описаны отечественными

и российскими учеными: экономистами, философами, социологами (О. А. Ткач (2013 г.), Н. Е. Русанова (2013 г.), Т. Е. Новицкая (2015 г.), О. Г. Исупова (2017 г.), Т. М. Дадаева (2019 г.)) [9, 26, 27]. В своих исследованиях авторы анализируют деформацию (дробление) понятия материнства (социальная, генетическая, суррогатная мать) и понятия отцовства (социальный, биологический (донор) отец); социальное неравенство и дискриминацию, связанные с проблемой доступности ВРТ; количественные, качественные показатели рождаемости в рамках демографической политики применения ВРТ.

С точки зрения христианства, методы ВРТ – это «форма богоборчества», которая умело прикрывается защитой прав человека и искаженно понимаемой свободой личности. Бесплодная пара при неэффективности терапевтического и хирургического лечения по обоюдному согласию может усыновить ребенка. Единственно допустимое вмешательство, по мнению теологов, – это оплодотворение гаметамы мужа, так как эта методика не разрушает брачные узы и не ведет к вмешательству «третьих лиц» в процесс зачатия [28, 29].

Заключение

Библиографический анализ показал, что на современном этапе развития медицины ВРТ могут стать результативным механизмом повышения рождаемости, особенно для стран со сложной демографической ситуацией. В соответствии с законодательством Республики Беларусь, в полной мере предусмотрены и соблюдаются интересы граждан, желающих стать родителями (суррогатное материнство, донорство). Перспективные направления научных исследований в проблемном поле социологии медицины – анализ информированности населения Республики Беларусь о ВРТ, изучение социального доверия населения ВРТ, разработка технологий формирования позитивных репродуктивных установок при использовании ВРТ.

Литература

1. О Государственной программе «Здоровье народа и демографическая безопасность» на 2021-2025 годы : постановление Совета Министров Республики Беларусь, 19 января 2021г., № 28 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – Минск, 2021. – 5/48712.
2. Краткая информация о реализации Государственной программы «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016-2020 годы в 2019 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minzdrav.gov.by/upload/dadfiles/letter/%D0%97%D0%9D%D0%94%D0%91.pdf>. – Дата доступа: 14.03.2021.
3. Сурмач, М. Ю. Репродуктивные установки и репродуктивное поведение молодежи Беларуси / М. Ю. Сурмач // Социология. – 2008. – № 1. – С. 145-151.
4. Сурмач, М. Ю. Репродуктивное поведение молодежи Беларуси и его детерминация. Часть 1. Роль первой беременности в формировании потребности в детях / М. Ю. Сурмач // Журнал Гродненского государственного медицинского университета. – 2011. – № 3 (35). – С. 36-40.
5. Кажина, М. В. Вспомогательные репродуктивные технологии: общая характеристика проблемного правового поля // Репродуктивное здоровье. Восточная Европа. – 2012. – № 5. – С. 25-28.
6. Лебедько, А. В. Вспомогательные репродуктивные технологии: этические и юридические проблемы / А. В. Лебедько, О. А. Пересада // Медицинские новости. – 2005. – № 6. – С. 5-13.
7. Богомякова, Е. С. Вспомогательные репродуктивные технологии в контексте социального неравенства / Е. С. Богомякова // Социология науки и технологий. – 2015. – Т. 6, № 4. – С. 98-109.
8. Дикова, И. А. К вопросу о субъектах правоотношений в сфере применения вспомогательных репродуктивных технологий / И. А. Дикова // Юрист. – 2008. – № 11. – С. 46-51.

9. Исупова, О. Г. Вспомогательные репродуктивные технологии: новые возможности / О. Г. Исупова // Демографическое обозрение. – 2017. – Т. 4, № 1. – С. 35-64.
10. Митрякова, Е. С. Эмбрион как субъект правоотношений / Е. С. Митрякова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 5. – С. 16-19.
11. Анцух, Н. С. Трансграничные проблемы правового регулирования суррогатного материнства : монография / Н. С. Анцух. – Минск : Четыре четверти, 2015. – 156 с.
12. Шилко, В. В. О коллизионном регулировании договоров оказания медицинских услуг по применению вспомогательных репродуктивных технологий / В. В. Шилко // Журнал международного права и международных отношений. – 2016. – № 3-4. – С. 28-32.
13. Шилко, В. В. Понятие и виды вспомогательных репродуктивных технологий / В. В. Шилко // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – 2017. – № 3. – С. 52-60.
14. Об утверждении Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011-2015 годы : указ Президента Республики Беларусь, 11 августа 2011 г., № 357 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – Минск, 2011. – 1/12762.
15. Сексуальное и репродуктивное здоровье / Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.who.int/reproductivehealth/topics/ru/>. – Дата доступа: 12.03.2021.
16. ЭКО статистика по успешным беременностям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://registr-eco.ru/temyi/chto-takoe-eco-ekstrakorporalnoe-oplodotvorenje/eko-statistika.html>. – Дата доступа: 12.03.2021.
17. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье : 9 июля 1999 г., № 278-3 : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – Минск, 1999. – 2/53.
18. О вспомогательных репродуктивных технологиях : закон Республики Беларусь, 7 янв. 2012 г., № 341-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – Минск, 2012. – 2/1893.
19. О вопросах применения вспомогательных репродуктивных технологий : постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь, 24 декабря 2019 г., № 124 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – Минск, 2020. – 8/35340.
20. Юрашевич, Н. М. Семейно-правовые фикции, регламентирующие использование репродуктивных технологий в Республике Беларусь, Российской Федерации и Республике Казахстан / Н. М. Юрашевич, Е. В. Ильина // Право.by. – 2013. – № 1. – С. 49-54.
21. Almeling, R. Same Medicine, Different Reasons: Comparing Women's Bodily Experiences of Producing Eggs for Pregnancy or for Profit / R. Almeling, I. Willey // Social Science and Medicine. – 2017. – Vol. 188. – P. 21-29. – doi: 10.1016/j.socscimed.2017.06.027.
22. Becker, G. Resemblance Talk: A Challenge for Parents Whose Children Were Conceived with Donor Gametes in the US / G. Becker, A. Butler, R. D. Nachtigall // Social Science and Medicine. – 2005. – Vol. 61, № 6. – P. 1300-1309.
23. Grace, V. M. The Donor, the Father, and the Imaginary Constitution of the Family: Parents' Constructions in the Case of Donor Insemination / V. M. Grace, K. R. Daniels, W. Gillett // Social Science and Medicine. – 2008. – Vol. 66, № 2. – P. 301-314.
24. Kılıç, A. Fate, Morals and Rational Calculations: Freezing Eggs for Non-Medical Reasons in Turkey/ A. Kılıç, İ. Göçmen // Social Science and Medicine. – 2018. – Vol. 203, № 203. – P. 19-27. – doi: 10.1016/j.socscimed.2018.03.014.
25. Styhre, A. Institutionalizing Assisted Reproductive Technologies: The Role of Science, Professionalism and Regulatory Control, Routledge Studies in the Sociology of Health and Illness / A. Styhre, R. Arman. – New York : Routledge, 2016. – 199 p.
26. Русанова, Н. Вспомогательные репродуктивные технологии в России: история, проблемы, демографические перспективы / Н. Русанова // Журнал исследований социальной политики. – 2013. – Т. 11, № 1. – С. 69-86.
27. Ткач, О. А. «Наполовину родные». Проблематизация родства и семьи в газетных публикациях о вспомогательных репродуктивных технологиях / О. А. Ткач // Журнал исследований социальной политики. – 2013. – Т. 11, № 1. – С. 4968.
28. Жабинская, А. Б. Биоэтическое регулирование вспомогательных репродуктивных технологий: религиозно-правовой аспект / А. Б. Жабинская, Е. Е. Петровская // Экологический вестник. – 2011. – № 1. – С. 105-114.
29. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/>. – Дата доступа: 14.03.2021.

References

1. Sovet Ministrov Respubliki Belarus. O Gosudarstvennoj programme „Zdorove naroda i demograficheskaja bezopasnost” na 2021-2025 gody. Postanovlenie № 28 (Jan. 19, 2021). *Nacionalnyj reestr pravovyh aktov Respubliki Belarus*. 2021:5/48712. (Russian).
2. Kratkaja informacija o realizacii Gosudarstvennoj programy „Zdorove naroda i demograficheskaja bezopasnost Respubliki Belarus” na 2016-2020 gody v 2019 godu [Internet]. Available from: <http://minzdrav.gov.by/upload/dadvfiles/letter/%D0%97%D0%9D%D0%94%D0%91.pdf> (Russian).
3. Surmach MJu. Reproductivnyje ustanovki i reproductivnoje povedenie molodjozhi Belarusi. *Sociologija*. 2008;1:145-151. (Russian).
4. Surmach MJu. Reproductivnoje povedenie molodjozhi Belarusi i ego determinacija. Chast 1. Rol pervoj beremennosti v formirovanii potrebnosti v detjah. *Zhurnal Grodnenskogo gosudarstvennogo medicinskogo universiteta* [Journal of the Grodno State Medical University]. 2011;3(35):36-40. (Russian).
5. Kazhina MV. Vspomogatelnye reproductivnyje tehnologii: obshhaja charakteristika problemnogo pravovogo polja. *Reproductivnoje zdorov'e. Vostochnaja Evropa* [Reproductive health. Eastern Europe]. 2012;5:25-28. (Russian).
6. Lebedko AV, Peresada OA. Vspomogatelnye reproductivnyje tehnologii: jeticheskie i juridicheskie problemy. *Medicinskie novosti*. 2005;6:5-13. (Russian).
7. Bogomjagkova ES. Vspomogatelnye reproductivnyje tehnologii v kontekste socialnogo neravenstva [Assisted reproductive technologies in the context of social inequality].

- ity]. *Sociologija nauki i tehnologij* [Sociology of science and technology]. 2015;6(4):98-109. (Russian).
8. Dikova IA. K voprosu o subektah pravootnoshenij v sfere primeneniya vspomogatelnyh reproduktivnyh tehnologij. *Jurist*. 2008;11:46-51. (Russian).
 9. Isupova OG. Vspomogatelnye reproduktivnye tehnologii: novye vozmozhnosti [Assisted reproductive technologies: new opportunities]. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic review]. 2017;4(1):35-64. (Russian).
 10. Mitryakova ES. Jembrion kak subekt pravootnoshenij. *Vestnik Tjumenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2006;5:16-19. (Russian).
 11. Ancuh NS. Transgranichnye problemy pravovogo regulirovaniya surrogatnogo materinstva. Minsk: Chetyre chetverti, 2015. 156 p. (Russian).
 12. Shilko VV. O kollizionnom regulirovanii dogovorov okazaniya medicinskih uslug po primeneniju vspomogatelnyh reproduktivnyh tehnologij [On the Conflict Regulation of Contracts on Rendering Medical Services on the Application of Assisted Reproductive Technologies]. *Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnyh otnoshenij* [Journal of International Law and International Relations]. 2016;3-4:28-32. (Russian).
 13. Shilko VV. Ponjatie i vidy vspomogatelnyh reproduktivnyh tehnologij. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*. 2017;3:52-60. (Russian).
 14. Ob utverzhdenii Nacionalnoj programmy demograficheskoy bezopasnosti Respubliki Belarus na 2011-2015 gody. Ukaz № 357 (Aug. 11, 2011). *Nacionalnyj reestr pravovyh aktov Respubliki Belarus*. 2011:1/12762. (Russian).
 15. Vsemirnaja organizacija zdavoohraneniya. Seksualnoe i reproduktivnoe zdorove [Internet]. Available from: <https://www.who.int/reproductivehealth/topics/ru/> (Russian).
 16. JeKO statistika po uspeshnym beremennostjam [Internet]. Available from: <https://registr-eco.ru/temyi/chto-takoe-eco-ekstrakorporalnoe-oplodotvorenje/eko-statistika.html> (Russian).
 17. Kodeks Respubliki Belarus o brake i seme № 278-3 (July 9, 1999). *Nacionalnyj reestr pravovyh aktov Respubliki Belarus*. 1999:2/53. (Russian).
 18. O vspomogatelnyh reproduktivnyh tehnologijah. Zakon Respubliki Belarus № 341-3 (Jan. 07, 2012). *Nacionalnyj reestr pravovyh aktov Respubliki Belarus*. 2012:2/1893. (Russian).
 19. Ministerstvo zdavoohraneniya Respubliki Belarus. O voprosah primeneniya vspomogatelnyh reproduktivnyh tehnologij. Postanovlenie № 124 (Dec. 24, 2019). *Nacionalnyj reestr pravovyh aktov Respubliki Belarus*. 2020:8/35340. (Russian).
 20. Jurashevich NM, Ilina EV. Semejno-pravovye fikcii, reglamentirujushhie ispolzovanie reproduktivnyh tehnologij v Respublike Belarus, Rossijskoj Federacii i Respublike Kazahstan. *Pravo.by*. 2013;1:49-54. (Russian).
 21. Almeling R, Willey I. Same Medicine, Different Reasons: Comparing Women's Bodily Experiences of Producing Eggs for Pregnancy or for Profit. *Social Science and Medicine*. 2017;188:21-29. doi: 10.1016/j.socscimed.2017.06.027.
 22. Becker G, Butler A, Nachtigall RD. Resemblance Talk: A Challenge for Parents Whose Children Were Conceived with Donor Gametes in the US. *Social Science and Medicine*. 2005;61(6):1300-1309.
 23. Grace VM, Daniels KR, Gillett W. The Donor, the Father, and the Imaginary Constitution of the Family: Parents' Constructions in the Case of Donor Insemination. *Social Science and Medicine*. 2008;66(2):301-314.
 24. Kılıç A, Göçmen İ. Fate, Morals and Rational Calculations: Freezing Eggs for Non-Medical Reasons in Turkey. *Social Science and Medicine*. 2018;203(203):19-25. doi: 10.1016/j.socscimed.2018.03.014.
 25. Styhre A, Arman R. Institutionalizing Assisted Reproductive Technologies: The Role of Science, Professionalism and Regulatory Control, Routledge Studies in the Sociology of Health and Illness. New York: Routledge; 2016. 199 p.
 26. Rusanova N. Vspomogatelnye reproduktivnye tehnologii v Rossii: istorija, problemy, demograficheskie perspektivy. *Zhurnal issledovanij socialnoj politiki*. 2013;11(1):69-86. (Russian).
 27. Tkach OA. „Napolovinu rodnye”. Problematizacija rodstva i semi v gazetnyh publikacijah o vspomogatelnyh reproduktivnyh tehnologijah. *Zhurnal issledovanij socialnoj politiki*. 2013;11(1):4968. (Russian).
 28. Zhabinskaja AB, Petrovskaja EE. Biojeticheskoe regulirovanie vspomogatel'nyh reproduktivnyh tehnologij: religiozno-pravovoj aspect. *Jekologicheskij vestnik*. 2011;1:105-114. (Russian).
 29. Osnovy socialnoj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi [Internet]. Available from: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/> (Russian).

ON THE NEED FOR SOCIOLOGICAL RESEARCH ON THE INTRODUCTION OF ASSISTED REPRODUCTIVE TECHNOLOGIES IN BELARUS

A. V. Salmına

Grodno State Medical University, Grodno, Belarus

Background. At present there are no scientifically substantiated data on the problems of introducing assisted reproductive technologies (ART) in the Republic of Belarus. The relevance of developing approaches, organizing opinion polls and processing data on a representative sample of Belarusians does not raise doubts in view of the relationship between social attitudes in the field of reproductive health and the national security of the country.

Purpose. Substantiation of medical and sociological study of ART in the population of the Republic of Belarus.

Material and methods. The bibliographic analysis included the study of Russian and foreign experience in assessing the sociological aspects of reproductology (materials of Springer Link, Oxford University Press, The New England Journal of Medicine, The British Medical Journal, the SCOPUS database of Elsevier, the EBSCO platform), as well as the analysis of the legislation of the Republic of Belarus in the field of reproductology.

Results. In the country, the interests of the party that wants to become a parent (surrogate motherhood, donation) are respected as much as possible. The medicalized approach to the definition of ART methods in Belarus is typical, as in other post-Soviet countries, which are characterized by a classical (nuclear) understanding of the family. Taking into account the current trends in the development of the market for reproductive technologies and those techniques that are used in reproductive centers of the Republic of Belarus, it is necessary in the legislative framework to provide for the rules and possibilities of using such methods as hatching (dissection of the embryo membrane), intracytoplasmic sperm injection, intracytoplasmic sperm injection after selection according to morphological criteria, preimplantation diagnostics.

Conclusions. The following areas are relevant for Belarus: 1) study of the awareness of the population of the Republic of Belarus about ART; 2) assessment of social trust in ART on the part of the population; 3) development of technologies for positive reproductive attitudes in society, including the use of ART.

Keywords: assisted reproductive technologies, infertility, sociology of medicine, reproductive attitudes.

For citation: Salmina AV. On the need for sociological research on the introduction of assisted reproductive technologies in Belarus. *Journal of the Grodno State Medical University.* 2021;19(4):451-456. <https://doi.org/10.25298/2221-8785-2021-19-4-451-456>.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Об авторах / About the authors

Салмина Анастасия Владимировна / Salmina Anastasiya, e-mail: salminaa904@gmail.com

Поступила / Received: 15.04.2021

Принята к публикации / Accepted for publication: 02.07.2021