

## ПРОБЛЕМАТИКА И МЕТОДЫ РАЗРАБОТКИ МОДИФИЦИРОВАННОГО ВАРИАНТА "ОПРОСНИКА НЕВРОТИЧЕСКИХ И НЕВРОЗОПОДОБНЫХ РАССТРОЙСТВ" ДЛЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ В КЛИНИКЕ

Цидик Л. И. (*ltsidik@mail.ru*)

УО «Гродненский государственный медицинский университет», Гродно, Беларусь

*Введение.* Для Республики Беларусь характерен недостаток современных многофакторных личностных опросников, обладающих обоснованными психометрическими характеристиками, для измерения выраженности клинически значимых личностных особенностей пациентов.

Цель данного обзора состоит в анализе и обобщении сведений о психометрических характеристиках психодиагностических инструментов, которые имеются в наличии у специалистов данного профиля для изучения личности в клинике.

*Выводы:* 1. Опросник невротических и неврозоподобных расстройств, или BVNK-300 – потенциальная методика, которая могла бы использоваться для комплексной оценки личности в клинике. Однако до сих пор не проводилось исследований по поводу ее психометрической состоятельности.

2. Разработка нового диагностического инструмента оценки личности в клинике на основе модели Раша позволит получить методику высокого качества.

**Ключевые слова:** психометрические характеристики, опросник BVNK-300, личностные особенности.

### Введение

Изучению личности в клинике посвящено множество научных работ; собран экспериментальный материал, относящийся к исследованию личности. Вместе с тем нет существенного прогресса в этом направлении: теоретические данные, интерпретация эмпирических фактов, представления о структуре и ведущих параметрах личности в проведенных исследованиях различны и не согласуются между собой [2].

В научной литературе по психодиагностике всё большее внимание уделяется вопросам конструирования личностных опросников, психометрически корректной адаптации зарубежных, разработке оригинальных шкал, проблеме валидности и надёжности [15]. Тем не менее, еще редки работы, в которых опросники не просто используются для получения каких-либо данных о личности, а сами выступают в качестве объекта изучения [22].

Психодиагностика – область психологической науки, разрабатывающая методы выявления и измерения индивидуально-психологических особенностей личности. Появление и совершенствование математико-статистического аппарата, прежде всего корреляционного и факторного анализа, использование возможностей психометрии оказало влияние на практическую эффективность психодиагностики [4]. Одной из первостепенных задач психодиагностики является преодоление разрыва между теорией и практикой, между академическими концепциями личности и реальностью её исследования [3]. Психодиагностика включает разработку требований к измерительным инструментам, конструирование и апробацию методик, выработку правил обследования, обработку и интерпретацию результатов. В основе психодиагностики лежит психометрика, занимающаяся количественным измерением индивидуально-психологических различий и использующая такие понятия, как

репрезентативность, надёжность, валидность, достоверность [25].

Для Республики Беларусь характерен недостаток современных, психометрически обоснованных, многофакторных личностных опросников [3], которые могли бы измерять выраженность клинически значимых личностных особенностей пациентов, и которые можно было бы использовать на целевом контингенте (невротические расстройства, органические эмоционально-лабильные расстройства, психосоматические). Опросник невротических и неврозоподобных расстройств (ОНР) – потенциальная методика, которая могла бы использоваться для этих целей [10].

ОНР – клиническая тестовая методика, которая является универсальным психодиагностическим инструментом, позволяющим одновременно оценивать как невротический профиль актуального состояния, так и невротичность личности в целом [1]. ОНР представляет собой адаптированный в Психоневрологическом НИИ им. В. М. Бехтерева вариант немецкого опросника BVNK-300. Он включает 300 диагностических пунктов, которые образуют 30 шкал: 15 клинических, соответствующих разным формам невротических расстройств (степень ухудшения общего самочувствия, колебания интенсивности жалоб, расстройства в сфере пищеварения, расстройства сердечно-сосудистой деятельности, нарушения общей чувствительности, нарушения моторики, психическая истощаемость, нарушения сна, повышенная возбудимость, переживание своей малоценности, пониженная работоспособность, навязчивые мысли и действия, немотивированный страх, фобические расстройства, нарушения социальных контактов); 7 личностных шкал, отражающих невротические особенности личности (неуверенность в себе, познавательная и социальная пассивность, невротический "сверхконтроль" поведения, аффективная неустойчивость, интровертированная направленность личности, ипохондричность, со-

циальная неадаптивность); 6 специальных шкал, характеризующих психотические, психопатоподобные и аддиктивные нарушения (злоупотребление курением, злоупотребление лекарственными средствами, злоупотребление алкоголем, гипоманиакальные проявления, паранойальная настроенность, галлюцинаторно-бредовые нарушения), а также 2 контрольные шкалы (симуляции и диссимуляции) [23]. Система обработки полученных результатов ОНР позволяет осуществить перевод сырых шкальных оценок в стандартизованные Т-баллы. Исходя из этого, ОНР может быть использован для многомерной клинико-психологической диагностики в следующих целях: планирование терапии, контроль в динамике, диагностика в клинике, профилактика [1].

Однако ОНР имеет существенные качественные недостатки, требующие доработки, такие как отсутствие обоснованной критериальной и конструктивной валидности, громоздкость (шкалы не валидизированы, имеют много градационных ответов, искажающих результаты), недостаточное количество ключевых утверждений на шкалу, и, как следствие, – слабая надёжность методики [12].

К числу основных критериев оценки психодиагностических методик относятся надёжность и валидность. Большой вклад в разработку этих понятий внесли зарубежные психологи (А. Анастази, Е. Гизелли, Дж. Гилфорд, Л. Кронбах, Р. Торндайк, Е. Хаген и др.). Надёжность характеризует постоянство результатов исследования и возможность появления ошибок, которые нарушают это постоянство [19]. Надёжность включает следующие компоненты: постоянство результатов при проведении исследования в разное время с одними и теми же испытуемыми; постоянство результатов при проведении исследования у разных групп испытуемых, имеющих одинаковую выраженность исследуемого свойства; постоянство результатов исследования одной и той же методикой разными специалистами при одной и той же выраженности оцениваемого свойства [18]. Под валидностью в психодиагностике понимается прежде всего показатель соответствия диагностической методики и диагностического процесса в целом тому, что должна оценивать данная методика и на что должен быть направлен диагностический процесс [15]. Понятие валидности в клинической психодиагностике применимо абсолютно ко всем этапам клинического и психологического исследования. Существует несколько видов валидности: содержательная, критериальная, конкурентная, прогностическая, конструктивная, корреляционная, факторная и концептуальная валидность [21]. «Золотым стандартом» считается диагностический метод, который обладает максимальной диагностической эффективностью в оценке исследуемого свойства [24]. Диагностическая эффективность метода – это показатель того, с какой вероятностью данный метод способен выявлять оцениваемое свойство у лиц, которые обладают данным свойством, и с какой вероят-

ностью он не обнаруживает искомое свойство у лиц, которые им не обладают. Чем выше эти вероятности, тем эффективнее метод психодиагностики [26].

Понятие «доказательная эффективность» в клинической психодиагностике находится на пересечении валидности как психометрического конструкта и доказательной медицинской диагностики как составной части клинической эпидемиологии [20].

В качестве основных задач исследования личности в клинике выступают следующие: изучение роли личности в происхождении нервно-психических и соматических (в первую очередь психосоматических) болезней; определение значения личностного фактора в патогенезе болезней и формировании их клинических картин; выявление особенностей изменения личности при разных заболеваниях; разработка эффективных личностно-ориентированных методов психопрофилактики и психотерапии [7]. Психодиагностика личности в клинике является не только способом получения валидной и надёжной информации с помощью методов, отвечающих этим требованиям, но и способом установления деонтологически грамотного, психотерапевтически ориентированного контакта доктора с пациентом, способствующего формированию у пациента установки на лечение и правильного терапевтического поведения [21].

Качество, а в последующем и широта применения психодиагностического инструмента во многом определяются методами его создания [8]. В большинстве своём диагностические методики, существующие в настоящее время и используемые в клинике, созданы на базе классической теории тестов, основы которой заложены британским психологом Чарльзом Спирменом в его работах 1904-1913 гг. В классической теории тестов измерение психических свойств осуществляется на шкале интервалов [6]. Оцениваемое психическое свойство представляется линейным и одномерным – это означает, что психическое свойство имеет однозначную качественную и количественную определённость. В данной теории предполагается, что распределение испытуемых, обладающих измеряемым свойством, можно представить кривой нормального распределения [18]. Подход к исследованию в рамках классической теории тестов основан на классической теории погрешности измерений, которая полностью заимствована из физики. При этом считается, что психологический тест эквивалентен прибору измерения каких-либо физических параметров (например, напряжения, силы тока) [9]. Основной постулат классической теории тестов состоит в том, что результат оценки психологического свойства испытуемого с помощью теста складывается из истинного показателя данного свойства и случайной ошибки. Исходя из этого, точность оценки измеряемого свойства возрастает при повторных исследованиях, для чего и используется многократное измерение. Классическая теория тестов оперирует понятиями описательной статистики [27].

На протяжении десятилетий классическая теория тестов служила единственно возможной базой создания и оценки качества диагностических методик. Опросник невротических и неврозоподобных расстройств также был разработан на основе классической теории тестов. Однако классическая теория тестов имеет значительные недостатки [24, 11], наиболее значимый из которых – это зависимость полученных результатов от нормативной выборки испытуемых [17]. А значит, при применении методики на другой группе испытуемых полученные результаты будут сравниваться не с объективным показателем выраженности измеряемой черты в общей популяции людей, а лишь с результатами тестирования нормативной выборки. Это существенно ограничивает использование психодиагностических методик, созданных на основе классической теории тестов, в условиях, отличных от тех, в которых они создавались и апробировались [16]. Названы и другие значимые недостатки классической теории тестов – это зависимость оценки выраженности измеряемого свойства от трудности тестового задания, необъективная оценка трудности тестовых заданий, искусственная трансформация сырых результатов в стандартизированные показатели, общая недостаточная надёжность классического подхода [1, 26].

С 60-х годов прошлого столетия двое учёных независимо друг от друга стали развивать альтернативный классической теории тестов подход к измерению личностных качеств. Речь идёт о теории, основы которой заложены Рашем (1960., Дания) и Бирнбаумом (1968 г., США). Основная парадигма современной теории тестов состоит в том, что вероятность предоставления испытуемым ключевого ответа на задание методики представляет собой функцию от трудности данного задания и выраженности измеряемого свойства субъекта [16]. При этом статистический аппарат теории позволяет рассчитать трудность задания и выраженность свойства таким образом, что они не зависят друг от друга [14].

В сравнении с классической теорией тестов современная теория тестов имеет следующие преимущества: независимость оценки результатов исследования от выборки испытуемых,

объективная оценка трудности задания и других клинически важных характеристик, независимость оценки психологического свойства от трудности задания. Единственным недостатком современной теории тестов является техническая сложность в реализации математического аппарата, которая, впрочем, устраняется при использовании современных компьютеров и специальных математических программ [16].

Имеющиеся достоинства современной теории тестов позволяют характеризовать её как новую парадигму измерения латентных конструктов [30].

Чаще всего в современных научных работах по психодиагностике применяется такая разновидность современной теории тестов, как модель Раша [28]. Со времени своего создания, в 1960 г., датским математиком Георгом Рашем модель получила широкое признание и эффективно применяется для оценки латентных конструктов в таких областях, как образование, психология, социальные науки, здравоохранение. В современной психиатрии модель Раша используется для создания новых и оценки уже имеющихся психодиагностических методик (в нашем случае это опросник невротических расстройств) [29].

### Выводы

1. В Республике Беларусь наблюдается недостаток современных, психометрически обоснованных, многофакторных личностных опросников, которые могли бы измерять выраженность клинически значимых личностных особенностей пациентов, а также которые можно было бы использовать на целевом контингенте.

2. ОНР – потенциальная методика, которая могла бы использоваться для реализации этих целей, однако она нуждается в усовершенствовании, так как психометрические характеристики методики до сих пор не исследовались.

3. Качество психодиагностического инструмента во многом определяется методами его создания. Использование модели Раша при разработке диагностического инструмента оценки личности в клинике позволит получить методику высокого качества.

### Литература

1. Ассанович, М. А. Клиническая психодиагностика : учеб. пособие / М. А. Ассанович. – Минск : Беларусь, 2012. – 343 с.
2. Власов, В. В. Доказательная медицина и принципы методологии / В. В. Власов, Е. Н. Семернин, П. В. Мирошенков // Мир медицины. – 2001. – № 11. – С. 48-61.
3. Каннабих, Ю. В. История психиатрии / Ю. В. Каннабих. – Минск : Харвест, 2002. – 560 с.
4. Клайн, П. Справочное руководство по конструированию тестов / П. Клайн. – Киев, 1994. – 283 с.
5. Крупицкий, Е. М. Применение принципов доказательной медицины при проведении клинических исследований в наркологии / Е. М. Крупицкий, А. В. Борцов // Обзорение психиатрии и медицинской психологии им. В. М. Бехтерева. – 2005. – № 1. – С. 84-90.

### References

1. Assanovich, M. A. Klinicheskaya psihodiagnostika : ucheb. posobie / M. A. Assanovich. – Minsk : Belarus, 2012. – 343 s.
2. Vlasov, V. V. Dokazatel'naya meditsina i printsipy metodologii / V. V. Vlasov, E. N. Semernin, P. V. Miroshenkov // Mir meditsinyi. – 2001. – № 11. – S. 48-61.
3. Kannabih, Yu. V. Istoriya psihiatrii / Yu. V. Kannabih. – Minsk : Harvest, 2002. – 560 s.
4. Klayn, P. Spravochnoe rukovodstvo po konstruirovaniyu testov / P. Klayn. – Kiev, 1994. – 283 s.
5. Krupitskiy, E. M. Primenenie printsipov dokazatel'noy meditsinyi pri provedenii klinicheskikh issledovaniy v narkologii / E. M. Krupitskiy, A. V. Bortsov // Obozrenie psihiatrii i meditsinskoy psihologii im. V. M. Behtereva. – 2005. – № 1. – S. 84-90.



6. Мак-Вильямс, Н. Психоаналитическая диагностика : понимание структуры личности в клиническом процессе / Н. Мак-Вильямс. – Москва : Класс, 2010. – 480 с.
7. Нарышкин, А. В. Свойства устойчивости и самодостаточности в спектре типов психопатий и акцентуаций характера / А. В. Нарышкин // Российский психиатрический журнал. – 2001. – № 4. – С. 22–26.
8. Клинический протокол оказания медицинской помощи пациентам с психическими и поведенческими расстройствами : прилож. к приказу от 31.12.2010 № 1387 / М-во здравоохранения Респ. Беларусь. – Минск : Проф. изд., 2010. – 417 с.
9. Петров, А. В. Психопатия как предмет междисциплинарного исследования / А. В. Петров // Психологический журнал. – 1999. – Т. 20, № 5. – С. 96–102.
10. Рогов, Е. И. Настольная книга практического психолога : учеб. пособие / Е. И. Рогов. – Москва : ВЛАДОС, 1999. – 384 с.
11. Фер, Р. М. Психометрика : введение / Р. М. Фер, В. Р. Бакарак ; пер. с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова ; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдмана. – Челябинск : Издат. центр ЮУрГУ, 2010. – 445 с.
12. Флетчер, Р. Клиническая эпидемиология. Основы доказательной медицины / Р. Флетчер, С. Флетчер, Э. Вагнер. – Москва : Медиа Сфера, 1998. – 352 с.
13. Шостакович, Б. В. Современные подходы к диагностике психопатических расстройств / Б. В. Шостакович // Российский психиатрический журнал. – 2005. – № 3. – С. 7-14.
14. Andrich, D. Rasch models for measurement (quantitative applications in the social sciences) / D. Andrich. – London : Sage publications, 1988. – 98 p.
15. Baer, L. Handbook of clinical rating scales and assessment in psychiatry and mental health / L. Baer, M. A. Blais. – New York : Humana Press, 2010. – 316 p.
16. Baghaei, P. The Rasch Model as a Construct Validation Tool / P. Baghaei // Rasch Measurement Transactions. – 2008. – Vol. 22. – P. 1145–1146.
17. Bond, T. G. Applying the Rasch Model. Fundamental Measurement in the Human Sciences / T. G. Bond, C. M. Fox. – New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, 2007. – 348 p.
18. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders DSM-IV-TR. Fourth Edition (Text Revision) / American Psychiatric Association. – Washington, DC : APA, 2000. – 955 p.
19. Groth-Marnat, G. Handbook of psychological assessment / G. Groth-Marnat. – New Jersey : John Wiley & Sons, 2003. – 803 p.
20. Hambleton, R. K. Fundamentals of item response theory / R. K. Hambleton, H. Swaminathan, H. J. Rogers. – London : SAGE Publications, 1991. – 175 p.
21. Harris, L. R. Mixing interview and questionnaire methods : practical problems in aligning data / L. R. Harris, G. T. Brown // Practical Assessment, Research & Evaluation. – 2010. – Vol. 15, № 1. – P. 1717-1726.
22. Hicklin, J. Convergent validity of alternative MMPI-2 personality disorder scales / J. Hicklin, T. A. Widiger // Journal of Personality Assessment. – 2000. – Vol. 75 (3). – P. 502-518.
23. Integrating evidence based practices and the recovery model / F. J. Frese [et al.] // Psychiatric Services. – 2001. – Vol. 52 (11). – P. 1462–1468.
24. Jakovljević, M. Comorbidity as an epistemological challenge to modern psychiatry / M. Jakovljević, Ž. Crnčević // Dialogues in Philosophy, Mental and Neuro Sciences. – 2012. – Vol. 5 (1). – P. 1-13.
25. Linacre, J. M. Sample Size and Item Calibration Stability / J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. –
6. Mak-Vilyams, N. Psihoanaliticheskaaya diagnostika : ponimanie strukturyi lichnosti v klinicheskom protsesse / N. Mak-Vilyams. – Moskva : Klass, 2010. – 480 s.
7. Naryishkin, A. V. Svoystva ustoychivosti i samodostatochnosti v spektre tipov psihopatiy i aktsentuatsiy haraktera / A. V. Naryishkin // Rossiyskiy psihiatricheskij zhurnal. – 2001. – № 4. – S. 22-26.
8. Klinicheskij protokol okazaniya medicinskoj pomoshhi pacientam s psihicheskimi i povedencheskimi rasstrojstvami : prilozh. k prikazu ot 31.12.2010 № 1387 / M-vo zdruvoohranenija Resp. Belarus'. – Minsk : Prof. izd., 2010. – 417 s.
9. Petrov, A. V. Psihopatiya kak predmet mezhdistsiplinarnogo issledovaniya / A. V. Petrov // Psihologicheskij zhurnal. – 1999. – T. 20, № 5. – S. 96-102.
10. Rogov, E. I. Nastolnaya kniga prakticheskogo psihologa : ucheb. posobie / E. I. Rogov. – Moskva: VLADOS, 1999. – 384 s.
11. Fer, R. M. Psihometrika : vvedenie / R. M. Fer, V. R. Bakarak ; per. s angl. A. S. Naumenko, A. Yu. Popova ; pod red. N. A. Baturina, E. V. Eydmana. – Chelyabinsk : Izdat. tsentr YuUrGU, 2010. – 445 s.
12. Fletcher, R. Klinicheskaya epidemiologiya. Osnovy dokazatelnoy meditsiny / R. Fletcher, S. Fletcher, E. Vagner. – Moskva : Media Sfera, 1998. – 352 s.
13. Shostakovich, B. V. Sovremennyye podhodyi k diagnostike psihopaticheskikh rasstroystv / B. V. Shostakovich // Rossiyskiy psihiatricheskij zhurnal. – 2005. – № 3. – S. 7-14.
14. Andrich, D. Rasch models for measurement (quantitative applications in the social sciences) / D. Andrich. – London : Sage publications, 1988. – 98 p.
15. Baer, L. Handbook of clinical rating scales and assessment in psychiatry and mental health / L. Baer, M. A. Blais. – New York : Humana Press, 2010. – 316 p.
16. Baghaei, P. The Rasch Model as a Construct Validation Tool / P. Baghaei // Rasch Measurement Transactions. – 2008. – Vol. 22. – P. 1145-1146.
17. Bond, T. G. Applying the Rasch Model. Fundamental Measurement in the Human Sciences / T. G. Bond, C. M. Fox. – New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, 2007. – 348 p.
18. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders DSM-IV-TR Fourth Edition (Text Revision) / American Psychiatric Association. – Washington, DC : APA, 2000. – 955 p.
19. Groth-Marnat, G. Handbook of psychological assessment / G. Groth-Marnat. – New Jersey : John Wiley & Sons, 2003. – 803 p.
20. Hambleton, R. K. Fundamentals of item response theory / R. K. Hambleton, H. Swaminthan, H. J. Rogers. – London : SAGE Publications, 1991. – 175 p.
21. Harris, L. R. Mixing interview and questionnaire methods: practical problems in aligning data / L. R. Harris, G. T. Brown // Practical Assessment, Research & Evaluation. – 2010. – Vol. 15, № 1. – P. 1717-1726.
22. Hicklin, J. Convergent validity of alternative MMPI-2 personality disorder scales / J. Hicklin, T. A. Widiger // Journal of Personality Assessment. – 2000. – Vol. 75 (3). – P. 502-518.
23. Integrating evidence based practices and the recovery model / F. J. Frese [et al.] // Psychiatric Services. – 2001. – Vol. 52 (11). – P. 1462-1468.
24. Jakovljević, M. Comorbidity as an epistemological challenge to modern psychiatry / M. Jakovljević, Ž. Crnčević // Dialogues in Philosophy, Mental and Neuro Sciences. – 2012. – Vol. 5 (1). – P. 1-13.
25. Linacre, J. M. Sample Size and Item Calibration Stability / J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. –

- Stability / J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. – 1994. – Vol. 7 (2). – P. 328.
26. Rosenbluth, M. Depression and personality : conceptual and clinical challenges / M. Rosenbluth, S. H. Kennedy, R. M. Bagby. – Washington, DC : American Psychiatric Publishing, 2005. – 312 p.
27. Tsuang, M. T. Textbook in Psychiatric Epidemiology / M. T. Tsuang, M. Tohen. – London : John Wiley & Sons, 2003. – 756 p.
28. Wright, B. D. Number of Person or Item Strata / B. D. Wright, G. N. Masters // Rasch Measurement Transactions. – 2002. – Vol. 16 (3). – P. 888.
29. Wright, B. D. Reasonable mean-square fit values / B. D. Wright, J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. – 1994. – Vol. 8 (3). – P. 370.
30. Wright, B. D. Reliability and separation / B. D. Wright // Rasch Measurement Transactions. – 1996. – Vol. 9 (4). – P. 472.
1994. – Vol. 7 (2). – P. 328.
26. Rosenbluth, M. Depression and personality : conceptual and clinical challenges / M. Rosenbluth, S. H. Kennedy, R. M. Bagby. – Washington, DC : American Psychiatric Publishing, 2005. – 312 p.
27. Tsuang, M. T. Textbook in Psychiatric Epidemiology / M. T. Tsuang, M. Tohen. – London : John Wiley & Sons, 2003. – 756 p.
28. Wright, B. D. Number of Person or Item Strata / B. D. Wright, G. N. Masters // Rasch Measurement Transactions. – 2002. – Vol. 16 (3). – P. 888.
29. Wright, B. D. Reasonable mean-square fit values / B. D. Wright, J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. – 1994. – Vol. 8 (3). – P. 370.
30. Wright, B. D. Reliability and separation / B. D. Wright // Rasch Measurement Transactions. – 1996. – Vol. 9 (4). – P. 472.

## PROBLEMS AND METHODS OF DEVELOPMENT OF MODIFIED VERSION OF "QUESTIONNAIRE OF NEUROTIC AND NEUROSIS-LIKE DISORDERS" FOR INTEGRATED ASSESSMENT OF A PERSON IN THE CLINIC

*Tsidik L. I.*

Educational Establishment «Grodno State Medical University», Grodno, Belarus

---

*Introduction: the Republic of Belarus is characterized by a lack of modern multifactor personality questionnaires that have reasonable psychometric properties to measure the severity of clinically significant of personal features of patients.*

*The purpose of this review is an analysis and synthesis of information on psychometric characteristics of psychodiagnostic instruments that are available among specialists of this profile for the study of personality in the clinic.*

*Conclusions: 1. Questionnaire of neurotic and neurosis-like disorders or BVNK-300 - potential method, which could be used for a comprehensive assessment of personality in the clinic. However, until now no studies of its psychometric validity have been performed.*

*2. Development of a new diagnostic tool of personality assessment in the clinic based on Rasch models will allow to receive a high-quality technique.*

**Keywords:** *psychometric characteristics, BVNK-300 questionnaire, personality features.*

---

*Поступила: 16.12.2016*

*Отрецензирована: 20.12.2016*